

Kommentarer til vejledning for osteoporose – Fra Center for Almen Medicin København

Først tak for en fin vejledning baseret på en almenmedicinsk tilgang

Center for Almen Medicin København kvitterer for det fine i at osteoporose bliver beskrevet som en tilstand, en risikotilstand for brud. Det er godt, at det bliver nævnt, at det er nødvendigt at forholde sig til patientens samlede situation, hvor det kan være nødvendigt at prioritere, herunder ikke at vælge udredning og mulig behandling.

Man kunne overveje at argumentere med, at der ikke er evidens for, at en entydig retningslinje har mere positive resultater i en så broget population som patientgruppen i almen praksis (hvis det er tilfældet).

I indledningen savner vi lidt flere oplysninger om præmis for viden – der er indsat nogle referencer – ikke så mange, men der er flere steder hvor der står nogle mere generelle betragtninger, statements hvor referencer savnes. Der henvises nogle steder til andre vejledninger, vi foreslår at der hvor det er relevant, henvises til primærstudierne. Se kommentarer i teksten.

Det er fint at der nævnes væggtab og vægt som risikofaktor – her har vi nogle forslag og kommentarer – se word fil (sendt til formand for arbejdsgruppen). Dette åbner spørgsmålet om det er tilrådeligt at patienter med osteopeni/osteoporose indgår i væggtabsindsatser?

Skema med risikofaktorer savner kommentar og hvordan man forholder sig til de nævnte risikofaktorer.

I forhold til udredning, der står at udredning kun bliver foretaget ved ønske om at handle på resultatet: "Tal med patienten om risici og konsekvenser". Det er stadig et vanskeligt spørgsmål at vide hvornår man vil handle på et resultat. Vi opfordrer til at afsnittet med patientsamtalen bliver udbygget.

Vedr. udredning og skanning, her kunne et kort afsnit om risiko for overdiagnostik – eller snarere relevant diagnostik tilføjes med eksempler.

Vi savner at der bliver refereret til flere konkrete studier der underbygger rådene om behandling. Gerne NNT hvor muligt.

Afsnit om patientsamtalen ser vi gerne udbygget med lidt mere konkrete forslag til hvad denne kan omhandle – fx:

- "Vigtigt at undersøge patientens forståelse af tilstanden, især i forhold til fremtidigt forløb og forventninger til behandling".
- "Hvornår og hvordan virker behandlingen".
- "Hvordan skal skanningsresultatet forstås".
- "Vigtigheden af fysisk aktivitet, kost mm og vejledning i dette".

Opfølgning: Skema med forslag til interval mellem skanninger, er godt og brugbart. Det er vigtigt at forholde sig til patientens udfordringer i forhold til adhærens, se kommentarer. Måske er det vigtigt at inddrage pårørende og /eller plejepersonale.

Vedr. afsnit om knoglemarkører – er det ikke "*interessant*", men en udfordring eller et problem, at det ved peroral behandling kan være svært at vide hvad baggrunden for at markører ikke tyder på en effekt – virkning. Afsnittet savner beskrivelse af hvad det er for en effekt der måles og hvilken betydning den har. Nogle patienter vil forvente hvis de får at vide at der er en effekt – at den er øjeblikkelig så de ikke behøver at tage medicinen længere.

Afsnittet om hvem skal behandles har en fin indledning. Vi har nogle forslag og kommentarer til den følgende tekst – se dette.

Word fil med kommentarer er sendt direkte til formand for arbejdsgruppen.

Venlig hilsen
På vegne af Centeret



Susanne Reventlow (10. november 2023)