

# Hørings svar offentlig høring

Hørings svar		
<b>Titel på den kliniske retningslinje:</b> Udredning af ADHD hos børn og unge i hospitalsregi og speciallægepraksis		
<b>Navn og mailadresse høringspart:</b> Dansk Selskab for Almen Medicin, <a href="mailto:dsam@dsam.dk">dsam@dsam.dk</a>		
Habilitet/høringspart		
Emne/område:	Kommentar:	
<b>Habilitetsforhold</b> Er du konsulent? Har du fået/får du støtte eller har tilknytning til en organisation/et firma, som den pågældende retningslinje har betydning for, eller som kan have betydning for anbefalingerne i den kliniske retningslinje?		
<b>Høringspart</b> Repræsenterer du dig selv eller en organisation? Hvis du repræsenterer en organisation, skriv da din stilling samt navn og mailadresse på den ansvarlige leder/bestyrelsesformand etc. for organisationen.	Bolette Friderichsen Formand for DSAM <a href="mailto:dsam@dsam.dk">dsam@dsam.dk</a>	
Kommentarer til indhold		
Emne/område:	Side:	Kommentarer/eksempler:
<b>Overordnede kommentarer/vurdering</b> Opsummerende overordnet vurdering og kommentarer til retningslinjen.		I introduktionen (Kapitel 2, side 5) fremgår det: "Denne retningslinje omfatter udredning af ADHD hos børn og unge i hospitalsregi og i speciallægepraksis. I modsætning til DMPG-retningslinjen for udredning af voksne med ADHD i hospitalsregi, omfatter den ikke anbefalinger vedrørende screening og henvisning i almen praksis. Dette skyldes, at henvisningsvejene for børn og unge med ADHD håndteres efter mange forskellige lokale aftaler fra region til region. En af udfordringerne i denne sammenhæng er manglen på en kommunikationsvej mellem almen praksis og kommunen." På den baggrund har retningslinjen begrænset direkte relevans for almen praksis. Dog bydes den velkommen i det omfang, den bidrager til en mere ensartet og kvalificeret udredning af ADHD hos børn og unge i hospitalsregi og speciallægepraksis.
<b>Fagligt indhold</b> Fx vedr. relevans, diagnostik, behandling, patientgruppe etc. Er der udeladt væsentlige forhold i det faglige indhold i den kliniske retningslinje? Er der behov for justering af nogle anbefalinger og i så fald hvilke og hvorfor? Ved mangler skal dette begrundes med kilder IKKE blot med: "jeg har erfaring for at..."		
<b>Forslag til supplerende litteratur</b>		

<p>Mangler der f.eks. væsentlige kilder, der vil kunne ændre anbefalingerne? Angiv reference og begrundelse. (Eksemplerne skal begrundes i relevant litteratur og ikke angives ud fra egen erfaring).</p>		
<p><b>Metodisk indhold</b> Er der forhold ved den anvendte metode (litteratursøgning, vurdering af de inkluderede studiers kvalitet, udvælgelse etc.), som er uklar, bør revideres eller lignende?</p>		
<p><b>Bilag og vejledninger</b> Er der kommentarer til forhold der vedrører bilag (hvis de indgår i retningslinjen).</p>		
<p><b>Andre kommentarer</b></p>		